

TEJIENDO APRENDIZAJES Y CAMINOS POSIBLES

EVALUACIÓN CON
ENFOQUE DE DERECHOS
PROGRAMA COMUNITARIO MARISTA



TREGUA

TEJIENDO APRENDIZAJES Y CAMINOS POSIBLES

EVALUACIÓN
CON ENFOQUE DE
DERECHOS

DEL

PROGRAMA COMUNITARIO MARISTA



INFORME 2017

Tejiendo aprendizajes y caminos posibles:

Evaluación con Enfoque de Derechos
del Programa Comunitario Marista Tregua

Publicación de Gesta Fundación Marista por la Solidaridad, 2018.

Autoras: Adriana Salto, Natalia Cornejo, Denisse Pizarro, Cecilia Varela.

Colaboración y aportes: Soledad Rebolledo, Arturo Latorre.

Diseñadora: Soledad Sairafi.

Santiago, Chile, Diciembre 2018.

Gesta, Fundación Marista por la Solidaridad

Grajales 2176, Santiago, Chile.

Fonos: (+56 2) 2689 2771 - 2689 0880

www.fundaciongesta.cl

contacto@fundaciongesta.cl

ÍNDICE



Presentación	5
Breve descripción del Programa Comunitario Tregua	7
I. Modelo de evaluación con enfoque de derechos	11
II. Análisis de resultados	17
Dimensión A: Intervención social	19
Dimensión B: Incidencia política	34
Dimensión C: Generación de conocimiento	36
III. Conclusiones, recomendaciones y desafíos	38
Eje 1: Protagonismo e inclusión de NNJ	39
Eje 2: Protección infantil frente a los distintos contextos de violencia	40
Eje 3: Prevención y protección comunitaria frente a la violencia	41
Eje 4: El proyecto, una herramienta de la comunidad	44
IV. Recomendaciones metodológicas para la evaluación	43
V. Anexos	45

PRESENTACIÓN



Ponemos a disposición de los lectores este documento que resume de la experiencia de Evaluación con Enfoque de Derechos desarrollada en el periodo 2017¹ en el Programa Comunitario Tregua destinado a la promoción y defensa de Derechos Humanos de niños, niñas y adolescentes que viven en el sector El Castillo en La Pintana.

El Programa Tregua realizó dos procesos de Sistematización de las acciones realizadas durante los periodos 2014-2015 y 2016 en donde se pudo profundizar en los procesos de instalación de algunas estrategias del programa además de profundizar en las experiencias de los distintos participantes. De esos procesos se pudieron extraer, entre otras lecciones, la necesidad de incorporar de manera más explícita el aprendizaje y ejercicio de derechos por parte de niños, niñas y adolescentes, además de mejorar las estrategias educativas para ayudar a la desnaturalización de la violencia como paso necesario para un ejercicio de derechos más pleno.

Optar por el Enfoque de Derechos como marco orientador de Tregua obliga a monitorear el resultado de las acciones de promoción de los niños, niñas y jóvenes como sujetos de derechos como también a preocuparse por las causas que dificulten el ejercicio de derechos en el territorio, midiendo el logro de fortalecer el rol de los garantes (institucionales, familias, medios de comunicación, organizaciones y todos los adultos), las acciones de incidencia y trabajo en red con distintos garantes, así como los procesos reflexivos y de construcción de conocimiento.

En la búsqueda por profundizar en los aprendizajes y desafíos respecto a la implementación de este Enfoque en el Programa Tregua se optó el 2017 por seguir el Modelo de Evaluación con Enfoque de Derechos (MEED) como una herramienta robusta para analizar el grado de implementación y los nudos críticos en la aplicación del Enfoque de Derechos en las distintas etapas del Programa Tregua que incluyen su análisis situacional, planificación, implementación, monitoreo y evaluación, en un proceso recursivo de logros, desaciertos, aprendizajes y desafíos en este objetivo colectivo de transformación de las condiciones para el ejercicio de derechos de niños, niñas y jóvenes de El Castillo.

1 Que abarca el periodo entre el 1 de marzo del 2017 y el 26 de enero del 2018.

BREVE DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA COMUNITARIO TREGUA



El Programa Comunitario Marista Tregua busca la restitución de derechos humanos de niños, niñas y adolescentes que enfrentan cotidianamente distintas formas de violencia en el territorio donde viven. Es impulsado por la organización no gubernamental Gesta, Fundación Marista por la Solidaridad.

Nace formalmente a fines del año 2010 como respuesta al asesinato de un niño de 10 años ocurrido el 13 de septiembre del año 2009 en El Castillo, Comuna La Pintana, Santiago, Chile.

Durante el año 2011 se llevó a cabo un Análisis Situacional de Derechos de Niños y Niñas (ASDN) en donde participaron niños, niñas, adolescentes, adultos significativos, dirigentes vecinales y profesionales de distintas organizaciones no gubernamentales del sector. Desde la realización y análisis de este ASDN emergió el tema de la violencia, en sus diferentes formas, como el tema central que afecta la vida cotidiana de niños y niñas en el territorio. Además, los adultos señalaron la necesidad de una propuesta de solución de carácter promocional y preventiva (“tienen que trabajar con los niños y niñas antes que se metan en leseras”) para las acciones que se incluyeran en el programa, esto terminó siendo una gran idea de los vecinos y que permitió estableciendo como objetivos el poder dinamizar y reconocer las capacidades de niños, niñas y adolescentes para ejercer sus derechos, poniendo énfasis en la generación de recursos familiares y comunitarios para la protección ante situaciones de vulneración.

El Programa Tregua se define hoy en día como un proyecto de intervención socio-comunitario de promoción y ejercicio de derechos de niños, niñas y adolescentes. Dicho programa despliega sus principales acciones en el contexto comunitario y local, tomando el enfoque de derechos humanos y la participación protagónica como clave principal que orienta la propuesta programática. Durante los últimos años, un número cada vez más grande de jóvenes han pasado a desplegar sus capacidades y talentos como educadores comunitarios, como voluntarios o como participantes de los distintos proyectos e iniciativas impulsadas y apoyadas por Tregua.

El Programa se estructura en tres ejes fundamentales, los cuales dinamizan diferentes estrategias y acciones:

EJE1: PROTAGONISMO E INCLUSIÓN DE NIÑOS, NIÑAS Y JÓVENES

El presente eje contiene los siguientes objetivos: Contribuir a la valoración positiva de sus talentos y habilidades, para desnaturalizar estigmas; Promover y visibilizar la organización infantil y juvenil con base en sus propios intereses; Reflexionar de manera crítica la realidad como una forma de resignificar la violencia e impulsar su desarrollo; Fortalecer recursos para resignificar el daño; Fortalecer capacidades para la participación, la organización, la convivencia y el buen trato como una forma de ejercer sus derechos y protegerse contra la violencia.

Para el cumplimiento de los objetivos se despliegan una diversidad de estrategias, entre las cuales podemos encontrar:

- Bibliotecas comunitarias
- Escuela de Circo Social
- Talleres de Breakdance
- Voluntariado juvenil a través de Intervenciones urbanas por los derechos de NNJ (Plazas, Colonias)
- Grupo Adolescente Parcela Recreo.

EJE 2: PROTECCIÓN INFANTIL FRENTE AL MALTRATO Y ABUSO EN EL CONTEXTO FAMILIAR

Dentro de este eje destacamos los siguientes objetivos: valorar y destacar el cariño que existe dentro de las familias y el bien que éste les hace a los NNJ; reconocer y valorar el compartir experiencias y formas de crianza de cada familia, como una forma de enriquecer saberes de todos los que tenemos a nuestro cargo NNJ; fortalecer el vínculo de protección entre NNJ y adultos; reconocer al Estado y a las organizaciones de la sociedad civil como responsables de garantizar los derechos de NNJ y saber cómo exigir esa garantía.

Las estrategias dentro de este eje abarcan círculos de familias, instancias participativas en los diferentes espacios educativos, huerto comunitario, acompañamiento familiar.

EJE 3: PREVENCIÓN Y PROTECCIÓN COMUNITARIA FRENTE A LA VIOLENCIA CONTRA NIÑOS, NIÑAS Y JÓVENES

Dicho eje apunta a contribuir a la desnaturalización de la violencia contra NNJ a nivel comunitario; fortalecer las capacidades de vecinos y vecinas para organizarse en torno a la protección y promoción de los DNNJ; establecer planes participativos para enfrentar problemas y necesidades que vecinos y vecinas identifiquen como prioritarios en temas de defensa y promoción de los DNNJ; participar en redes que trabajen en torno a temas de niñez y juventud para incidir en políticas públicas que garanticen a NNJ el pleno ejercicio de sus derechos

Para los mencionados objetivos se despliegan múltiples instancias de formación y reflexión, instancias de coordinación y planeación con jóvenes y organizaciones locales, asambleas intergeneracionales y alianzas con otras organizaciones para la promoción de derechos.

I. MODELO DE EVALUACIÓN CON ENFOQUE DE DERECHOS

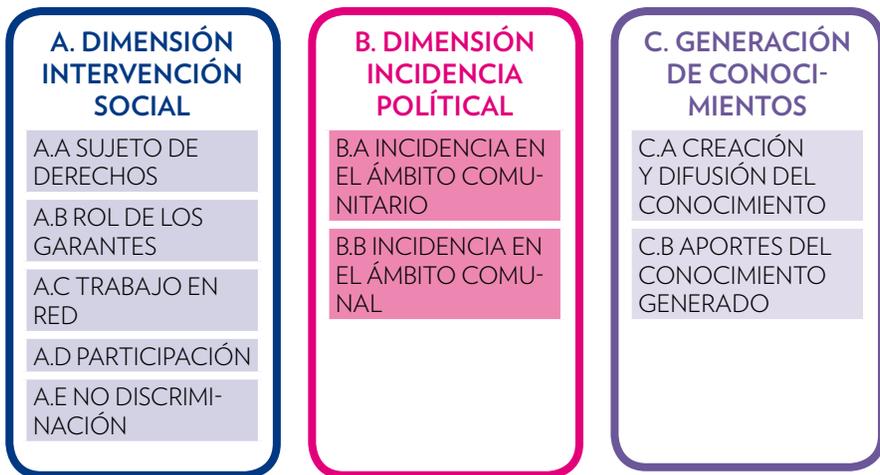


Un modelo de evaluación es una abstracción, una representación teórica que habla sobre realidades complejas, que trata de comprenderlas y explicarlas para facilitar su comprensión, además de posibilitar “intervenciones eficaces que produzcan transformaciones deseables”, dicha construcción orienta la forma de evaluar, explicita las técnicas para recolectar y analizar la información, incluye los instrumentos para recoger la información, establece juicios valorativos y define los actores involucrados en el proceso evaluativo.

El Modelo de Evaluación con Enfoque de Derechos fue creado por la Asociación Chilena Promociones Unidas (ACHNU¹) con el objetivo de evaluar la aplicación del enfoque de derechos en la intervención social que realizan los proyectos que trabajan con niñas, niños y adolescentes. Si bien ACHNU diseñó este modelo para evaluar la aplicación del enfoque de derechos de sus propios proyectos, su intención también es que éste pueda ser utilizado, con las adecuaciones pertinentes, por otras instituciones.

El enfoque de derechos busca apoyar que NNA se apropien de su condición de sujeto de derechos, al mismo tiempo que fortalece a los garantes (institucionales, familias, medios de comunicación, organizaciones y todos los adultos) en su rol de promoción, protección y generación de las condiciones para el ejercicio de los mismos.

Para ordenar los múltiples ámbitos del enfoque de derechos, el modelo se estructura en tres dimensiones: Intervención social, Incidencia política y Generación de conocimiento. Estas dimensiones se dividen a su vez en sub-dimensiones, las cuales se pueden observar a continuación:



1 www.achnu.cl

El Programa Comunitario Marista Tregua, valorando la propuesta de evaluación diseñada por ACHNU, escoge el MEED para evaluar el trabajo realizado durante el periodo 2017. El presente informe pretende explicar cómo fue el proceso de adecuación del modelo propuesto por ACHNU, así como los resultados obtenidos en su aplicación.

ADAPTACIÓN DE MEED AL CONTEXTO DEL PROGRAMA COMUNITARIO TREGUA

En octubre de 2016 el equipo de coordinación del Programa Comunitario Tregua fue capacitado por ACHNU en el Modelo de Evaluación con Enfoque de Derechos. Durante cuatro jornadas el equipo no sólo se formó para evaluar con este Modelo, sino que también fue acompañado por ACHNU para elaborar su propia matriz de evaluación, para que ésta fuera más pertinente al tipo de intervención que el Programa hace. De este proceso resultó una primera matriz. Sin embargo, durante 2017 el Programa creció en algunas áreas, lo que permitió incorporar algunos indicadores que en un principio se habían descartado. En los anexos de este documento se puede consultar la Matriz del MEED Tregua 2017 (ANEXO 1) con una justificación de los indicadores y variables que se omitieron de la matriz original de ACHNU, así como las variables que se crearon para el Programa (ANEXO 2 y 3).

OPERATIVIZANDO EL MODELO: METODOLOGÍA Y HERRAMIENTAS OCUPADAS PARA EVALUAR CON NIÑOS, NIÑAS, ADOLESCENTES Y EDUCADORES/AS DE LOS ESPACIOS.

Para el primer proceso de evaluación con enfoque de derechos, se decidió abarcar únicamente dos tipos de poblaciones; por un lado, los niños, niñas y adolescentes que participan en el Programa, y por otro, los encargados y encargadas de cada proyecto. Los indicadores en donde participan la coordinación del proyecto, las familias, los actores sociales de la comunidad y las instituciones, serán evaluados en posteriores aplicaciones, pues al ser el primer ejercicio evaluativo bajo este Modelo, se les dio prioridad a los principales protagonistas.

El período de evaluación con niños, niñas y adolescentes fue del 28 de noviembre al 6 de diciembre de 2017 y del 20 de diciembre de 2017 al 12 de enero de 2018 con las y los encargados de los espacios.

LA EVALUACIÓN CON NNA

En el Modelo de Evaluación con Enfoque de Derechos hay 82 reactivos dirigidos a NNA, de los cuales 18 son preguntas abiertas que se estructuraron en una entrevista, 11 reactivos dicotómicos (sí/no) y 53 reactivos en escala Likert (siempre/nunca). Ante este universo de preguntas, se decidió hacer la evaluación en dos sesiones en las que participaron todos los niños y niñas que asistieron esos días, además de elegir una muestra de dos niños y dos niñas por cada espacio de Tregua para realizar las entrevistas que contenían las preguntas abiertas.

Para las preguntas en escala Likert se diseñaron cinco matrices, que organizaban los reactivos del siguiente modo:

MATRIZ 1: PARTICIPACIÓN-CALIDAD DEL VÍNCULO QUE LOS/AS EDUCADORES/AS ESTABLECEN

Constaba de 14 reactivos que combinaban preguntas de distintos indicadores:

- A.a.1.2 Calidad del vínculo que los/as educadores/as establecen con NNA.
- A.d.1.6 Percepción de NNA sobre su participación en las diferentes etapas del proyecto.
- A.d.3.2 Capacidad del proyecto para promover la participación de NNA en instancias recreativas.
- A.e.3.1 Capacidad del proyecto para generar instancias en que NNA reflexionen sobre su identidad

MATRIZ 2: CALIDAD DEL VÍNCULO QUE NNA ESTABLECEN-IDENTIDAD

Constaba de 13 reactivos que combinaban preguntas de los siguientes indicadores:

- A.a.1.1 Calidad del vínculo que NNA establece con los/as educadores/as.
- A.a.1.2 Calidad del vínculo que los/as educadores/as establecen con NNA.
- A.e.3.1 Capacidad del proyecto para generar instancias en que NNA reflexionen sobre su identidad.

MATRIZ 3: ¿QUÉ TANTO...? CASA

Constaba de 8 reactivos que abordaban los siguientes indicadores:

- A.b.1.1 Calidad del vínculo entre el adulto responsable y NNA.
- A.d.3.1 Capacidad del proyecto para promover la participación de NNA al interior de la familia.

MATRIZ 4: ¿QUÉ TANTO...? COLEGIO, CONSULTORIO

Constaba de 9 reactivos que evaluaban:

- A.b.3.2 Percepción de los NNA sobre la valoración que les otorgan las instituciones a sus derechos.
- A.d.3.3 Capacidad del proyecto para promover la participación de NNA en el espacio comunitario.

MATRIZ 5: ¿QUÉ TANTO...? MI POBLA, LA CALLE, LOS/AS VECINOS/AS

Constaba de 9 reactivos que evaluaban:

- A.b.2.2 Percepción de NNA sobre la valoración que le otorga la comunidad a sus derechos.
- A.d.3.2 Capacidad del proyecto para promover la participación de NNA en instancias recreativas.
- A.d.3.3 Capacidad del proyecto para promover la participación de NNA en el espacio comunitario

Además de las 5 matrices estaban también las 11 preguntas dicotómicas, las cuales evaluaban:

- A.a.3.1 No. de NNA que conoce sus derechos.
- A.e.1.2 Capacidad del proyecto para propiciar actividades formativas en enfoque de género.
- A.e.2.1 Capacidad del proyecto para realizar actividades formativas que promuevan la no discriminación de NNA.

Para su aplicación, se diseñaron 6 actividades, las cuales se distribuyeron en 2 sesiones para cada espacio. De modo que las matrices 1 y 2, junto con las preguntas dicotómicas se evaluaron en la primera sesión, ya que las tres se referían a aspectos internos del Programa; mientras que las matrices 3, 4 y 5 que se refieren a familia, comunidad e instituciones se evaluaron en la segunda sesión.

Debido a que la evaluación se realizó en el mes de diciembre y los niños y niñas estaban interesados en decorar los espacios con motivos navideños, se aprovechó esta oportunidad para que los adornos funcionaran como instrumentos de evaluación.

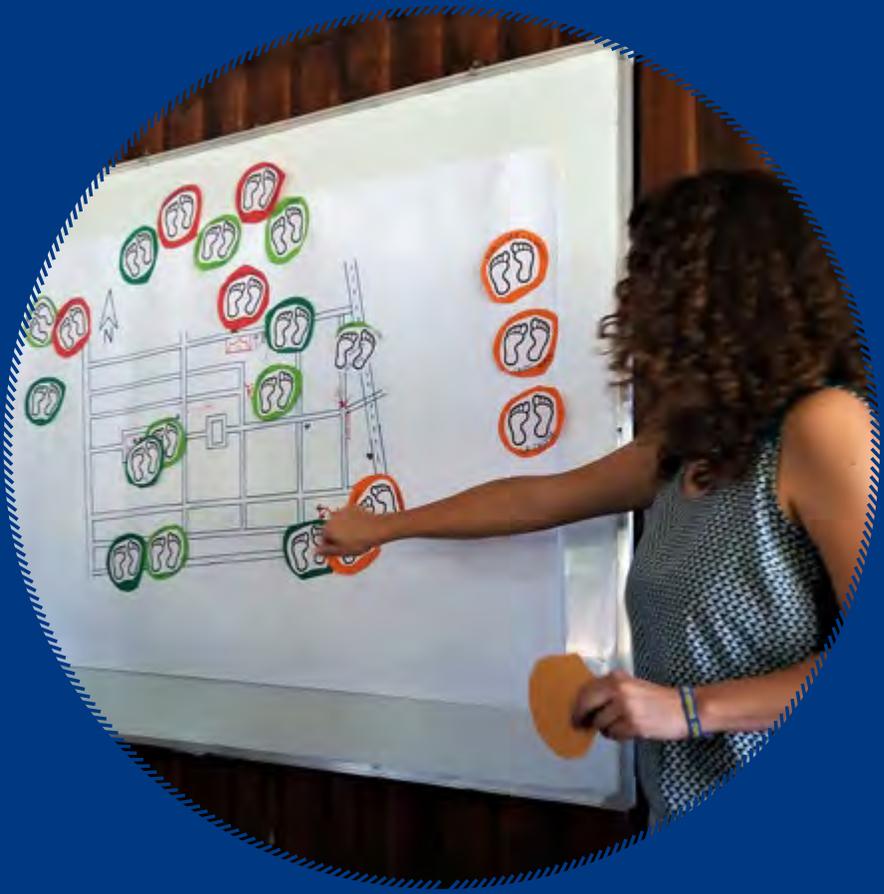
De este modo, las matrices 2, 4 y 5 se materializaron en una corona navideña, un árbol de navidad y una fila de botas navideñas respectivamente, las cuáles se dividían en secciones que representaban cada uno de los reactivos, para responder en términos de la escala Likert se utilizaron papeles de colores y figuras navideñas que representaban las respuestas siempre, casi siempre, a veces, casi nunca y nunca. Para la matriz 1 se utilizó una matriz gigante en donde los niños respondían poniendo su firma o un sticker, mientras que la matriz 3 que se refería a las relaciones con sus familias, se respondió de manera individual con una escala de caras felices a caras tristes. Por último, para las preguntas dicotómicas, se utilizó un juego corporal en donde niños y niñas brincaban hacia un lado o hacia otro para responder sí o no. A continuación, se muestran algunas fotografías de la aplicación de la evaluación.



EVALUACIÓN CON ENCARGADOS Y ENCARGADAS DE LOS ESPACIOS.

Para la evaluación con este grupo, se utilizó un cuestionario que contenía diferentes tipos de reactivos, incluyendo escala de Lickert, respuestas dicotómicas (Sí/No) y respuestas abiertas. En el instrumento se integró todos los indicadores pertinentes al trabajo de educadores y educadoras de cada espacio que fue respondido de manera individual.

II. ANÁLISIS DE RESULTADOS



El Modelo, propone el Índice de Aplicación del Enfoque de Derechos (IAED), para ponderar los aspectos que, desde una perspectiva teórica, son los que distinguen la aplicación del Enfoque de Derechos en los proyectos de intervención que buscan operar de acuerdo a éste.

El Índice integra los promedios obtenidos en cada uno de los reactivos, indicadores, variables, subdimensiones y dimensiones, otorgando un puntaje final que va entre 0 y 100%. Con estos resultados es posible determinar en qué medida y profundidad una intervención social incorpora la promoción y ejercicio de derechos de los niños y niñas¹.

Para ello, se establecen categorías divididas en quintiles, que clasifican la intervención evaluada en las siguientes posiciones:

ÍNDICE DE APLICACIÓN DEL ENFOQUE DE DERECHOS (IAED)	
MUY ALTA	80%-100%
ALTA	60%-79,9%
MEDIA	40%-59,9%
BAJA	20%-39,9%
MUY BAJA	0%-19,9%

A continuación, se presentan los resultados del proceso evaluativo en el Programa Comunitario Tregua.

1 MEED p.59

DIMENSIÓN A. INTERVENCIÓN SOCIAL

SUBDIMENSIÓN A.A SUJETO DE DERECHOS

A.a SUJETO DE DERECHOS	NNA	Equipo	TOTAL	NIVEL
	ALTO		77,1%	ALTO
A.a.1 Vínculo entre el equipo y los niños	ALTO		78,1%	ALTO
A.a.1.1 Calidad del vínculo que NNA establece con los/as educadores/as.	81,8%	69,6%	75,7%	ALTO
A.a.1.2 Calidad del vínculo que los/as educadores/as establecen con NNA	84,1%	77,0%	80,6%	MUY ALTO
A.a.1.3 Percepción de los NNA sobre el vínculo establecido con el equipo	N/E*			
A.a.1.4 Percepción del equipo sobre el vínculo establecido con NNA.		Cuali**		
A.a.2 Trabajo en el ámbito de la resignificación de situaciones de vulneración	ALTO		62,7%	ALTO
A.a.2.1 Comprensión que NNA poseen sobre su situación de vulneración.		70,1%	70,1%	ALTO
A.a.2.2 Capacidad de NNA para desarrollar conductas autoprotectoras.		66,3%	66,3%	ALTO
A.a.2.3 Capacidad de NNA para elaborar un relato de vida con visión de futuro.		65,2%	65,2%	ALTO
A.a.2.4 Capacidad de NNA para vincularse con otros/as.		62,5%	62,5%	ALTO
A.a.2.5 Capacidad de NNA para establecer vínculos con garantes de derechos de la comuna.		49,4%	49,4%	MEDIO
A.a.3 Ejercicio de los derechos por parte de NNA	MUY ALTO		90,4%	MUY ALTO
A.a.3.1 No. de NNA que conocen sus derechos.	89,0%		89,0%	MUY ALTO
A.a.3.2 Capacidad del proyecto para generar acciones donde NNA ejercen sus derechos.		94,4%	94,4%	MUY ALTO
A.a.3.3 Calidad de las instancias generadas por el proyecto en las que NNA ejercen sus derechos.		87,8%	87,8%	MUY ALTO
A.a.3.4 Significado que le otorgan NNA al ejercicio de sus derechos.	N/E			

*N/E: No evaluado. Se evaluaba con entrevista, las cuales no pudieron realizarse.

**A.A.1.4 PERCEPCIÓN DEL EQUIPO SOBRE EL VÍNCULO ESTABLECIDO

Se percibe como un vínculo de familia (“de apañe”), se resalta principalmente la confianza, el cuidado y el cariño, seguida por el respeto, la escucha y la valoración del otro. También se alude a las relaciones horizontales entre adultos y NNA (simetría o cercanía). Se resalta el compromiso como condición para llegar a ello.

Para mejorar el vínculo, los/as educadores/as proponen lo siguiente: comprender su realidad sin asustarse, mejorar la comunicación, respetar los acuerdos de convivencia (para mejorar el respeto y la cohesión), contar con más tiempo para conversar y jugar (de manera más desestructurada) y fortalecer vínculos con otras redes de apoyo y las familias.

ANÁLISIS DE LA SUBDIMENSIÓN A.A SUJETO DE DERECHOS

Esta subdimensión es la más alta de la Dimensión A. Intervención social, con un 77,1% de Índice de Aplicación del Enfoque de Derechos, colocándolo en el nivel **ALTO**. La tercera variable (A.a.3 Ejercicio de los derechos por parte de NNA) es la variable más alta de esta subdimensión (de hecho, de toda la dimensión A). Sin embargo, habrá que evaluarla mejor en próximas ocasiones, pues no se contó con la evaluación cualitativa de NNA. Los resultados también señalan al Vínculo entre el equipo y los/as niños/as como una fortaleza del Programa (incluso, los resultados de NNA lo colocan en un nivel **MUY ALTO** de I.A.E.D. con 81,8% y 84,1%).

Dentro de los desafíos de esta subdimensión, se encuentra la variable Capacidad de NNA para establecer vínculos con garantes de la comuna, lo cual se traduce en los modos en que NNA generan vínculos cercanos con otros/as adultos ajenos al Programa, como el colegio o las organizaciones territoriales. Quizás un modo de avanzar en este aspecto es fortaleciendo las estrategias de promoción en donde se hable del rol de los garantes.

Si nos vamos al detalle de los reactivos utilizados para evaluar², encontramos otras fortalezas, por ejemplo, las variables e indicadores que valoran los vínculos entre NNA y los/as educadores/as se encuentra en un nivel **MUY ALTO**, desde la perspectiva de NNA, pues tiene un I.A.E.D. de más del 90%, NNA reconocen que les cuidan y son cariñosos con ellos, además de mencionar que cuando se les llama la atención o cometen algún error grave, los/s educadores/as les explican por qué lo hacen y les dan consejos. Otra fortaleza que reconocen NNA es el ejercicio de sus derechos, pues el 89% de NNA dice que los/as educadores/as les enseñan sus derechos. Por otro lado, un área de oportunidad para este aspecto, de acuerdo a las opiniones de los NNA, es ponerse de acuerdo sobre las consecuencias cuando alguien rompe los acuerdos de convivencia. En esto coinciden con la mirada de los/as educadores/as, pues el I.A.E.D. es del 50% de acuerdo a su evaluación.

2 Dicha información puede consultarse en los anexos.

En las evaluaciones de los/as educadores/as, en la variable de Vínculo, resaltan como fortalezas: la relación respetuosa y cariñosa que tienen con los/as NNA, la expresión del afecto a NNA y que buscan las palabras adecuadas para ayudarles a expresar sus puntos de vista cuando a estos se les dificulta. Por otro lado, en el resultado más bajo de esta variable, pues con un I.A.E.D. de 62,5% (nivel **MEDIO**) los/as educadores/as mencionaron que NNA recurren a ellos/as para plantearles sus problemas.

En el caso de la variable Resignificación de situaciones de vulneración, son pocos los resultados que se encuentran en un nivel **MUY ALTO** de I.A.E.D., sólo un aspecto se encuentra en dicho nivel y se refiere a si NNA avisan a sus familias sobre su paradero cuando participan en actividades de Tregua. Sin embargo, es en esta variable en donde están los mayores retos de esta subdimensión de acuerdo a lo evaluado. Por ejemplo, el reactivo “NNA establecen un vínculo cercano con algún integrante de una organización territorial” obtuvo un 38.9% de I.A.E.D., lo que equivale a un nivel **BAJO**, lo mismo ocurre en los colegios, en donde el índice es de 46.9% (nivel **MEDIO**). Otro punto importante a trabajar relacionado con esta variable, es la capacidad de NNA para desarrollar conductas protectoras, pues también se obtuvo un índice de nivel **MEDIO** en preguntas que se refieren a involucrarse en situaciones riesgosas, aceptar sugerencias de ayuda en el ámbito de su salud y expresar posibles conductas de riesgo.

Finalmente, al hablar del ejercicio de los derechos, los/as educadores/as tienen una mirada muy positiva, pues todos los reactivos de esta dimensión se encuentran en un nivel de I.A.E.D. **MUY ALTO**, algunos incluso llegando al 100% (vinculación y mediación con los colegios, actividades recreativas fuera de la sede, realizar acciones en el ámbito jurídico para apoyar situaciones problemáticas, salidas culturales y realizar actividades formativas donde NNA aprenden la importancia del ejercicio de sus derechos, así como brindar el espacio para el ejercicio de estos). Se reconoce también la planificación, evaluación con NNA y el uso de metodologías participativas como buenas prácticas. En este sentido, las áreas de desarrollo en esta variable se refieren al abordaje de diferentes derechos y a hacer efectivo el ejercicio de derechos de una manera más continua.

SUBDIMENSIÓN A.B ROL DE GARANTES DE DERECHOS

A.b. ROL DE GARANTES DE DERECHOS	NNA	Equipo	Total	Nivel
	MEDIO		50,9%	MEDIO
A.b.1. Rol del adulto responsable en su calidad de garante de derechos	MEDIO		56,4%	MEDIO
A.b.1.1 Calidad del vínculo entre el adulto responsable y NNA	74,8%	49,3%	62,1%	ALTO
Ab.1.2 Percepción de los adultos responsables sobre su rol protector**				
A.b.1.3 Calidad del rol de garante del adulto responsable		48,8%	48,8%	MEDIO
A.b.1.4 Percepción del equipo sobre el fortalecimiento del rol de garante de los adultos responsable		Cuali*		
A.b.1.5 Compromiso del adulto responsable con el proceso de intervención		58,2%	58,2%	MEDIO
Ab.1.6 Valoración de los DNNA por parte del adulto responsable**				
Ab.1.7 Percepción de los adultos responsables sobre el vínculo establecido con NNA**				
A.b.2. Rol de la comunidad en su calidad de garantes de derechos	MEDIO		41,3%	MEDIO
A.b.2.1 Valoración de los DNNA que tiene la comunidad		55,9%	55,9%	MEDIO
A.b.2.2 Percepción que NNA sobre la valoración que le otorga la comunidad a sus derechos	35,8%		35,8%	BAJO
A.b.2.3 Percepción del equipo sobre el fortalecimiento del rol de garante de los actores de la comunidad		Cuali*		*
A.b.2.4 Capacidad de la comunidad para desarrollar iniciativas en el ámbito de la promoción de los DNNA		32,3%	32,3%	BAJO
A.b.3. Rol de las instituciones en su calidad de garante de derechos	MEDIO		55,2%	MEDIO
A.b.3.1 Valoración de los Derechos de NNA que tienen las instituciones garantes		56,0%	56,0%	MEDIO
A.b.3.2 Percepción de NNA sobre la valoración que les otorgan las instituciones a sus derechos	54,3%		54,3%	MEDIO
A.b.3.3 Percepción del equipo sobre el fortalecimiento del rol de garante de las instituciones de la comuna		Cuali*		*

** Las familias están consideradas para evaluar estos indicadores A.b.1.1, A.b.1.2, A.b.1.6 y A.b.1.7, sin embargo, para este proceso evaluativo no se consideró a este actor social.

* A.B.1.4 PERCEPCIÓN DEL EQUIPO SOBRE EL FORTALECIMIENTO DEL ROL DE GARANTE DE LOS ADULTOS RESPONSABLE:

En los resultados de este indicador se reconoce este aspecto como uno de los desafíos del Programa. Para fortalecer el rol de las familias como garantes de derechos se necesitan dar varios pasos. En los resultados se

identifica que ha habido un buen avance en los primeros pasos de comunicación, vínculo y cercanía. Esto se ha logrado mediante comunicaciones que se envían a las casas y llamadas telefónicas para informar sobre actividades del programa, así como visitas de acompañamiento para atender situaciones particulares.

Para avanzar en este aspecto, el equipo propone estrategias como la realización de talleres, jornadas de reflexión y generar un espacio que sólo sea para adultos responsables, para que haya un empoderamiento de los espacios de Tregua, en donde la metodología ocupada sea similar a la utilizada con los/as voluntarios/as (lúdica y reflexiva). También se propone fortalecer redes de apoyo y visibilizar los objetivos del Programa.

A.B.2.3 PERCEPCIÓN DEL EQUIPO SOBRE EL FORTALECIMIENTO DEL ROL DE GARANTE DE LOS ACTORES DE LA COMUNIDAD

Se menciona principalmente las intervenciones en las plazas, las cuales son posibles por el involucramiento de los jóvenes principalmente, pero también de las vecinas (para organizarse y ocupar el espacio). También se reconoce la formación (Escuela de Promotores de Derechos de NNA), así como algunas reuniones con las Juntas de Vecinos. Todo esto permite también que se puedan ocupar más espacios (como las sedes vecinales para realizar más actividades) y visibilizar no sólo el Programa sino las voces y talentos de los NNA de El Castillo. Para mejorar este aspecto, se propone generar acercamientos con otros actores e involucrar más a la comunidad, concientizando sobre las situaciones de vulneración de los DNNA y sus responsabilidades como garantes interrelacionales, además de generar más espacios con talleres permanentes.

A.B.3.3 PERCEPCIÓN DEL EQUIPO SOBRE EL FORTALECIMIENTO DEL ROL DE GARANTE DE LAS INSTITUCIONES DE LA COMUNA

Se percibe cierto acercamiento, para promover, para visibilizar (por ejemplo: la Red de Infancia y los colegios) o incluso para mediar entre “lo que la comunidad busca” y las instituciones. Sin embargo, se requiere seguir avanzando en un mayor involucramiento en redes, acercar más a NNA para que compartan sus ideas con las instituciones, que éstos tengan mayor presencia en el territorio y lograr una mayor inversión de recursos públicos para mejorar las situaciones de vulneración de DNNA.

ANÁLISIS DE LA SUBDIMENSIÓN A.B ROL DE LOS GARANTES DE DERECHOS

Aunque para esta subdimensión no se contó con la mirada de las familias, desde la perspectiva de NNA y educadores/as de los espacios, esta es la subdimensión más débil, no sólo de la Dimensión A, sino de todo el Modelo, con un I.A.E.D del 50,9% colocándose en un nivel **MEDIO**.

La mayor fortaleza en este aspecto es el Rol del adulto responsable en su calidad de garante de derechos, si bien los/as educadores/as de los espacios siguen evaluando este aspecto con un nivel **MEDIO**, son los/as mismos/as NNA que consideran la Calidad del vínculo con sus familias con un nivel **ALTO** (indicador A.b.1.1), por lo que al promediar ambos resultados se obtiene un I.A.E.D. del 62,1%.

El principal desafío en esta categoría es la Capacidad de la comunidad para desarrollar iniciativas en el ámbito de la promoción de los DNNA, en particular sobre la forma en que las Juntas de vecinos y otros adultos de la comunidad facilitan la participación de NNA o se comprometen con los derechos de éstos.

En definitiva, esta subdimensión es una de las que implican el mayor desafío para el Programa.

De acuerdo a la perspectiva de NNA, el I.A.E.D. más bajo (16,7%, **MUY BAJO**) está relacionado con qué tanto la municipalidad pide su opinión en las cosas que les interesan, cerca está también el qué tanto los adultos del barrio les piden su opinión (24%, **BAJO**). En contraposición, los aspectos más altos están relacionados con el rol de garante de sus familias, NNA reconocen que sus familias les cuidan (índice del 91,3% **MUY ALTO**) y son cariñosos con ellos/as (79,1% **ALTO**).

Los resultados en el caso de los/as educadores/as contrastan con la opinión de NNA en el caso del rol de garantes de sus familias, de manera general la variable se ubica en un nivel **MEDIO**, pero mirando al detalle, los aspectos que más se deben fortalecer, son la participación de la familia en Tregua (índice del 25%, **BAJO**) y el contar con herramientas para fortalecer su rol de garantes (38,5% **BAJO**). Mientras que, desde las fortalezas, se reconoce que las familias se preocupan por los derechos básicos de NNA como la educación (71,2%), la salud (68,8%) y los cuidados básicos (63,5%).

En relación a la comunidad, los resultados se encuentran también en un nivel **BAJO** de I.A.E.D. principalmente en la capacidad de ésta para desarrollar iniciativas que promuevan los DNNA, se hace una crítica principalmente a las Juntas de Vecinos/as, pues no realizan acciones para dar a conocer los DNNA (índice del 25%, **BAJO**) ni cuentan con mecanismos para escuchar la opinión de éstos/as (27,8%), lo cual coincide con lo que dicen NNA. Se reconoce con un índice del 50% (**MEDIO**) que facilitan espacios.

Finalmente, en el caso de las instituciones, se reconoce que los colegios promueven el derecho a la salud por medio de una alimentación saludable (78,6% **ALTO**) pero a la vez, se señala que los servicios de salud (índice **MEDIO** del 46,2%), las iglesias (33,3% **BAJO**) y nuevamente las Juntas de Vecinos/as (42,3% **MEDIO**) necesitan fortalecer su misión para garantizar y difundir los DNNA.

A.C.3. ROL DEL PROYECTO EN LA RED

A.C.3.2 PERCEPCIÓN DEL EQUIPO SOBRE EL ROL DEL PROYECTO EN LA RED

Se destaca que el Programa sea reconocido como un ejemplo de trabajo comunitario, así como un mediador entre situaciones familiares particulares y las instituciones. Por otro lado, se observa que a nivel organizacional, es necesario compartir con el equipo los pasos que se van dando en este aspecto, pues varios declararon no contar con información al respecto. En el caso de Circo Macramé se pide retomar el vínculo con las redes de circo social que existen. Se menciona la participación en la marcha por los DNNA de agosto de 2017 como un hito que permitió conocer otras instituciones, del mismo modo, se propone participar más en actividades organizadas por otras instancias.

ANÁLISIS DE LA SUBDIMENSIÓN A.C TRABAJO EN RED

Esta subdimensión se evalúa principalmente con las miradas de la coordinación del Programa, las familias y las instituciones con las que se trabaja en red. Debido a que en esta ocasión no se consideró a estas poblaciones, los datos no son concluyentes.



SUBDIMENSIÓN A.D PARTICIPACIÓN DE NNA

A.d. PARTICIPACIÓN DE NNA	NNA	Equipo	TOTAL	NIVEL
	ALTO		66,1%	ALTO
A.d.1 PARTICIPACIÓN DE NNA	ALTO		73,3%	ALTO
A.d.1.1 Nivel de participación de NNA en la definición de actividades de Tregua.		62,5%	62,5%	ALTO
A.d.1.2 Nivel de participación de NNA en las actividades de Tregua.		91,1%	91,1%	MUY ALTO
A.d.1.3 Nivel de participación de NNA en los procesos de generación de conocimiento del proyecto				
A.d.1.4 Capacidad del proyecto para hacer participe a NNA de las decisiones que se toman y que pudiesen interesarles.		75,6%	75,6%	ALTO
A.d.1.5 Capacidad del proyecto para mantener informados a NNA sobre aspectos relevantes de este.		66,2%	66,2%	ALTO
A.d.1.6 Percepción del NNA sobre su participación en las diferentes etapas del proyecto	70,9%		70,9%	ALTO
A.d.1.7 Percepción del equipo sobre la participación de NNA en las diferentes etapas del proyecto		Cuali		
A.d.2. Calidad y profundidad de la participación de NNA	ALTO		71,3%	ALTO
A.d.2.1 Desarrollo de competencias para participar por parte de NNA		57,1%	57,1%	MEDIO
A.d.2.2 Calidad de las competencias para propiciar la participación de NNA que poseen los/as integrantes de los equipos profesionales		84,4%	84,4%	MUY ALTO
A.d.2.3 Comprensión que poseen NNA sobre el sentido de la intervención		72,3%	72,3%	ALTO
A.d.2.4 No. de actividades autogestionadas por NNA				
A.d.3. Promoción de la participación de NNA	MEDIO		54,4%	MEDIO
A.d.3.1 Capacidad del proyecto para promover la participación de NNA al interior de la familia	59,9%	34,5%	47,2%	MEDIO
A.d.3.2 Capacidad del proyecto para promover la participación de NNA en instancias recreativas	66,4%	67,9%	67,2%	ALTO
A.d.3.3 Capacidad del proyecto para promover la participación de NNA en el espacio comunitario	48,0%	52,7%	50,4%	MEDIO
A.d.3.4 Capacidad del proyecto para promover la actoria social		21,1%	21,1%	BAJO
A.d.3.5 Percepción del equipo sobre su capacidad para promover la participación de NNA*		86,4%	86,4%	MUY ALTO*
A.d.3.6 Percepción de los NNA sobre la promoción de su participación en espacios familiares y comunes.	N/E			

* A.D.1.7 PERCEPCIÓN DEL EQUIPO SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE NNA EN LAS DIFERENTES ETAPAS DEL PROYECTO

El total de educadores/as de espacios reconoce a la evaluación que se hace con NNA a mitad y a final de año como la principal instancia de participación de NNA, en el día a día las opiniones varían, pues aunque algunos mencionan que no en todas las etapas se hace, la gran mayoría menciona que constantemente se pide la opinión de NNA mediante círculos de opinión al cierre de las actividades y otros espacios de reflexión, así como en las muestras artísticas (circo y break) y las actividades en las plazas. Para mejorar este aspecto, se propone involucrarlos en la conducción/facilitación de actividades, en particular en el circo se menciona profundizar en confianza en ellos/as mismos/as para que se atrevan a llevar sus ideas a algún número artístico.

* A.D.3.5 PERCEPCIÓN DEL EQUIPO SOBRE SU CAPACIDAD PARA PROMOVER LA PARTICIPACIÓN DE NNA

Por un lado, se menciona la necesidad de ofrecer más espacios a NNA, pero también contar con más espacios en los que como equipo se dialogue y reflexione, de modo que se puedan priorizar temas como diversidades o género, así como ofrecer más herramientas de intervención

ANÁLISIS DE LA SUBDIMENSIÓN A.D PARTICIPACIÓN DE NNA

En esta subdimensión podemos observar que la participación al interior del Programa se da en un nivel muy aceptable (**ALTO**, con 66,1% de I.A.E.D. en general para la subdimensión y con 73,3% en el caso particular de “Participación en las diferentes etapas del proyecto; variable A.d.1). Del mismo modo, el equipo de trabajo se evalúa con un **MUY ALTO NIVEL** para promover la participación en los espacios (indicadores A.d.2.2 y A.d.3.5, ambos con 84,4%). Este resultado contrasta a su vez con la percepción que tienen sobre el “Desarrollo de competencias para participar por parte de NNA” (indicador A.d.2.1) el cual consideran que tiene un nivel **MEDIO** con 57,1% de I.A.E.D. Entre estas competencias resalta principalmente la resolución pacífica de conflictos, el buen trato a los demás, la seguridad y confianza en sí mismos, así como su capacidad de comunicar sus opiniones y sentimientos.

Por otro lado, la variable A.d.3. Promoción de la participación de NNA obtuvo un I.A.E.D. de 54,4% lo que la coloca en un nivel **MEDIO**, en esta categoría resulta principalmente preocupante el resultado del indicador A.d.3.4. Capacidad del proyecto para promover la actoría social, con un I.A.E.D. del 21,1% siendo el indicador evaluado con el puntaje más bajo en todo el Modelo. Los aspectos que evalúa se refieren a la participación de NNA en términos de incidencia de ellos/as en la política local de infancia. Otros espacios en donde es importante fortalecer la participación de NNA son la familia (47,2% I.A.E.D., nivel **MEDIO**) y la comunidad (50,4% de I.A.E.D., nivel **MEDIO**). Este resultado concuerda con la subdimensión anterior, y refuerza la idea de fortalecer las estrategias de promoción de los DNNA con estas poblaciones.

Nuevamente, vale la pena mirar los resultados en el detalle de los reactivos. Desde la perspectiva de NNA, en el ámbito de la participación, es necesario fortalecer la manera en que lo hacen en las diferentes etapas del proyecto, pues el índice es bajo cuando se les pregunta sobre su participación en actividades de su interés (23,7%), así como la toma de decisiones sobre las actividades a realizarse (54,7% **MEDIO**). A pesar de lo anterior, NNA consideran que, de manera general, su opinión es tomada en cuenta (76,5% **ALTO**). Cuando nos vamos al ámbito familiar y comunitario, nuevamente se detectan áreas de oportunidad, pues NNA consideran que su opinión no es tomada en cuenta en la toma de acuerdos cotidianos en sus casas (58,3%, índice **MEDIO**), por otro lado, tampoco hay mecanismos

para que NNA se organicen para difundir sus derechos (índice BAJO, 34%). Sin embargo, reconocen que, si bien en sus casas no piden su opinión, al menos se les informa (índice del 62% **ALTO**).

Por otro lado, los/as educadores/as evaluaron que la participación de NNA en el proyecto es **ALTA** (índice del 91,1%) hablando de su participación en las actividades en sí mismas, pero que hay que mejorar en el nivel de participación en la definición de las mismas (índice del 62,5% **MEDIO**). Hablando de la calidad y profundidad de la participación de NNA, se reconoce como una de las grandes fortalezas las capacidades del equipo para promover los derechos de NNA (91,1%) pues promueven un trato amable y respetuoso, en donde les otorgan confianza y seguridad. Sin embargo, algo a reforzar sigue siendo el desarrollo de competencias para participar con las que cuentan NNA (**MEDIO** 57,1%), en particular, en la manera en la que se tratan y resuelven conflictos (57,1% y 50% respectivamente).

Finalmente, hablando de la promoción de la participación de NNA (nivel **MEDIO** 54,4%), es importante desarrollar actividades en donde NNA elaboren propuestas para la política local de infancia, pues es el aspecto más bajo de todo el Modelo con un 13,6% del índice, sumado al 28,6% en la participación de NNA en acciones de incidencia política de su comuna. Su participación en la familia y a nivel comunitario, en concordancia con los otros resultados relacionados con estos garantes, también son bajos: no son considerados para establecer acuerdos sobre normas de crianza en sus casas (26,8%) ni pueden dar su opinión (33,9%). Del mismo modo, su capacidad para promover su propia participación puede mejorar, pues los ítems que hablan sobre su capacidad de organizarse y participar en actividades comunitarias para difundir sus derechos y sensibilizar sobre temas de su interés también es **BAJO** (46,4% en ambos casos).



SUBDIMENSIÓN A.E NO DISCRIMINACIÓN

SUBDIMENSIÓN A.e NO DISCRIMINACIÓN	NNA ALTO	Equipo	TOTAL 77,03%	NIVEL ALTO
A.e.1. Intervención en el ámbito del enfoque de género	ALTO		79,8%	ALTO
A.e.1.1 Capacidad de las actividades del proyecto para propiciar una participación igualitaria de NNA		95,5%	95,5%	MUY ALTO
A.e.1.2 Capacidad del proyecto para propiciar actividades formativas en enfoque de género	94,9%	33,3%	64,1%	ALTO
A.e.2. Intervención en el ámbito de estrategias que promuevan la no discriminación	ALTO		75,8%	ALTO
A.e.2.1 Capacidad del proyecto para realizar actividades formativas que promuevan la no discriminación de NNA	95,4%	56,2%	75,8%	ALTO
A.e.2.2 Percepción del equipo sobre la efectividad de las estrategias que han implementado para promover la no-discriminación en la intervención con NNA, familia y comunidad		Cuali		*
A.e.3. Intervención en el ámbito de la valoración de los talentos y capacidades NNA	ALTO		75,5%	ALTO
A.e.3.1 Capacidad del proyecto para generar instancias en que NNA reflexionen sobre su identidad	66,6%	82,4%	74,5%	ALTO
A.e.3.2 Percepción de NNA sobre los alcances de la intervención en el fortalecimiento de su identidad	NE			
A.e.3.3 Percepción del equipo sobre los alcances del trabajo acerca de la identidad de NNA para el proceso de intervención		Cuali		*
A.e.3.4 Capacidad del proyecto para visibilizar los talentos y capacidades de NNA		76,4%	76,4%	ALTO

* A.E.2.2 PERCEPCIÓN DEL EQUIPO SOBRE LA EFECTIVIDAD DE LAS ESTRATEGIAS QUE HAN IMPLEMENTADO PARA PROMOVER LA NO-DISCRIMINACIÓN EN LA INTERVENCIÓN CON NNA, FAMILIA Y COMUNIDAD

En general se evalúa de manera positiva, se menciona que los espacios son abiertos para todos/as y se promueve el respeto y la no discriminación. Sin embargo, también se reconoce que hay burlas y peleas entre NNA, que hace falta hacer énfasis en la diversidad (“en el programa hay gays, lesbianas, mapuches...”) y que no se observan estrategias que aborden este punto particular.

En el caso de las familias se reconoce que es muy difícil llegar a ellas para poder abordar estos temas.

En el caso de la comunidad, se menciona a las actividades en plazas como una estrategia que facilita llegar a ella, sin embargo, sería importante planearlas con un mensaje más concreto que aborde el tema de no discriminación.

* A.E.3.3 PERCEPCIÓN DEL EQUIPO SOBRE LOS ALCANCES DEL TRABAJO ACERCA DE LA IDENTIDAD DE NNA PARA EL PROCESO DE INTERVENCIÓN

Se valora positivamente este aspecto, pero entendiendo la identidad como el sentido de pertenencia a un grupo. Sin embargo, se percibe que esto ha ayudado a mejorar la seguridad en NNA y la comunicación con sus padres, en generar confianza y respeto hacia los demás. Se reconoce que es necesario trabajar más sobre el tema de identidad, incluir más actividades en donde sepan quiénes son, qué les gusta y quererse como tal (principalmente con los niños y niñas, más que con los y las adolescentes). Algunas de las estrategias que se mencionaron como apropiadas (principalmente, hablando de identidad grupal) se refieren a los rituales (como el grito del Circo) y círculos de conversación. En el ámbito personal, se menciona principalmente las conversaciones individuales o en grupo pequeño.

ANÁLISIS DE LA SUBDIMENSIÓN A.E NO DISCRIMINACIÓN

Ésta subdimensión obtuvo un puntaje del 77,03% de I.A.E.D., en donde la “Intervención en el ámbito del enfoque de género” (variable A.e.1) obtuvo el I.A.E.D. más alto de esta subdimensión con un 79,8%. Sin em-

bargo, cabe señalar que quizás habría que mejorar los instrumentos que evaluaron los indicadores de esta variable (principalmente el instrumento dirigido a NNA del indicador A.e.1.2 Capacidad del proyecto para propiciar actividades formativas en enfoque de género) pues algunos resultan tendenciosos.

Así mismo, se requieren fortalecer las estrategias que promueven la no discriminación, principalmente entre las familias y las comunidades (de acuerdo a los reactivos que conforman a este indicador). Por otro lado, de acuerdo al indicador A.e.3.4. también es necesario fortalecer las estrategias relacionadas con la identidad y los talentos.

De acuerdo al instrumento utilizado, NNA colocan al Programa en un nivel muy alto de I.A.E.D en relación a las actividades realizadas basadas en enfoque de género (94,9%), sin embargo quizás sea importante revisar la manera en la que se les preguntó, pues contrasta con la perspectiva de los/as educadores/as, quienes señalan un índice **BAJO** (25% y 33,3%) pues faltan actividades en donde se reflexione sobre los roles tradicionales de género en las familias y las comunidades.

En relación a la no discriminación, NNA y educadores/as señalan que en el Programa se promueve la igualdad de derechos sin importar ningún tipo de condición (I.A.E.D. del 95,4% y 100% respectivamente) sin embargo, eso no implica que las reflexiones en torno a la no discriminación deban dejarse de lado, es importante que estos temas se mantengan como prioridad, una forma podría ser promoviéndola en la comunidad y la familia, pues establecer compromisos de no discriminación en estas esferas, de acuerdo al Modelo, es también responsabilidad del Programa. En ese aspecto, se obtiene un índice de 30% para familias y 33,3% para la comunidad, es decir, un nivel **BAJO**.

Por último, en relación a la identidad, también encontramos resultados positivos, pues NNA mencionan que los/as educadores/as reconocen cosas buenas en ellos/as, que conversan con ellos/as sobre su forma de ser y las cosas que podrían mejorar. La mirada de los/as educadores/as coloca estos aspectos en un nivel **MUY ALTO**, mientras que NNA lo colocan en uno **ALTO**. Para fortalecer este aspecto, los/as educadores/as proponen que se faciliten espacios para que se pueda conversar grupalmente sobre sus identidades en un ambiente de confianza y respeto, en donde todos/as puedan sentirse seguros/as de compartir sus ideas.

DIMENSIÓN B. INCIDENCIA POLÍTICA

B.a INCIDENCIA EN EL ÁMBITO COMUNITARIO	Equipo	TOTAL	NIVEL
	75,9%		ALTO
B.a.1. Vinculación del Proyecto en el ámbito comunitario	74,9%		ALTO
B.a.1.1 Vinculación del Proyecto en el ámbito comunitario	71,2%	71,2%	ALTO
B.a.1.2 Percepción del equipo sobre los efectos que genera la rendición de cuentas en la comunidad			
B.a.1.3 Capacidad del proyecto para desarrollar la cogestión con los vecinos	78,6%	78,6%	ALTO
B.a.2. Capacidad del proyecto para incidir en las relaciones comunitarias	78,8%		ALTO
B.a.2.1 Capacidad del proyecto para convocar a diferentes actores comunitarios en iniciativas que fomenten la buena convivencia	76,8%	76,8%	ALTO
B.a.2.2 Percepción del equipo sobre la forma en la que el proyecto ha contribuido a mejorar la convivencia en la comunidad	76,8%	76,8%	ALTO
B.a.2.3 Percepción de los NNJ y actores comunitarios sobre la forma en la que el proyecto ha contribuido a mejorar la convivencia en la comunidad	---		
B.b INCIDENCIA EN EL ÁMBITO COMUNAL	N/E		
B.b.1.Valoración del proyecto en el espacio comunal	78,9%		ALTO
B.b.2. Capacidad del proyecto para incidir en el ámbito comunal			
B.b.2.1 Capacidad del proyecto para desarrollar acciones que visibilicen la temática de DNNA en la comuna	78,9%	78,9%	ALTO
B.b.2.2 Capacidad del proyecto para desarrollar acciones de incidencia que hagan efectivos los derechos de NNA en la comuna			
B.b.2.3 No. de acciones de incidencia local ejecutadas			
B.b.2.4 Percepción del equipo sobre el impacto que las acciones de incidencia han tenido en la comuna	Cuali*		*
B.c INCIDENCIA EN POLÍTICAS PÚBLICAS	N/E		

* B.B.2.4 PERCEPCIÓN DEL EQUIPO SOBRE EL IMPACTO QUE LAS ACCIONES DE INCIDENCIA HAN TENIDO EN LA COMUNA

En este caso, se confundió lo comunal con lo comunitario, desde ahí se valora positivamente el impacto del Programa pues cada vez se conoce más en la población y se ha sumado más gente (NNA y adultos vecinos/as) que colaboran con Tregua. Como dificultad se menciona principalmente los distintos tipos de violencias y problemas que hay en la población (balaceras, peleas, drogas, alcohol) así como el tamaño de ésta (no se logra atender todo El Castillo) y la comunicación entre los distintos equipos de trabajo. Una persona del equipo menciona también una mayor presencia y participación en redes.

ANÁLISIS DE LA DIMENSIÓN B. INCIDENCIA POLÍTICA

De acuerdo a los indicadores que se evaluaron en esta dimensión, las acciones de incidencia política que se hacen hasta la fecha nos colocan en un nivel **ALTO** con 75,9% de I.A.E.D. Sin embargo, éste es un resultado sesgado, pues para esta dimensión las voces de la coordinación, los actores sociales de la comunidad y las instituciones son fundamentales y no fueron tomadas en cuenta en esta ocasión. Sin embargo, desde la percepción del equipo de trabajo, se observan resultados positivos, principalmente en el ámbito comunitario.

La principal fortaleza de esta dimensión se refleja en el indicador B.a.1.3 Capacidad del proyecto para desarrollar la cogestión con los vecinos con un I.A.E.D. del 78,6% (nivel **ALTO**) lo cual significa que el Programa camina en favor de uno de sus principales objetivos. Por otro lado, de acuerdo a lo evaluado, y si nos vamos al nivel de los reactivos que evaluaron esta dimensión, podemos encontrar que el principal desafío se encuentra en entregar información sobre la situación de los derechos de la comuna (indicador B.b.2.2 Capacidad del proyecto para desarrollar acciones de incidencia que hagan efectivos los derechos de NNA en la comuna), ya que éste obtuvo el índice más bajo en esta dimensión, con un 67,9%.

DIMENSIÓN C. GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO

SUBDIMENSIÓN C.A CREACIÓN Y DIFUSIÓN DEL CONOCIMIENTO

C.a CREACIÓN Y DIFUSIÓN DE CONOCIMIENTO	Equipo	Total	NIVEL
	75,9%		ALTO
C.a.1. Capacidad para la generación de espacios de reflexión y perfeccionamiento técnico	74,4%		ALTO
C.a.1.1 Número de espacios de reflexión mensuales establecidos en el plan de trabajo del proyecto	82,0%	82,0%	MUY ALTO
C.a.1.2 Capacidad del proyecto para propiciar espacios de perfeccionamiento e intercambio de experiencias al interior del equipo profesional.			
C.a.1.3 Nivel de participación de los/as integrantes del equipo en los procesos de generación de conocimiento.	66,8%	66,8%	ALTO
C.a.2. Capacidad de difusión del conocimiento generado	100,0%		MUY ALTO
C.a.2.1 Número de productos de generación de conocimiento documentados.			
C.a.2.2 Número de productos de generación de conocimiento difundidos al interior de la institución.	100,0%	100,0%	MUY ALTO

SUBDIMENSIÓN C.B APORTES DEL CONOCIMIENTO CREADO

C.b.1. Contribución de los procesos de generación de conocimientos a la intervención social
C.b.1.1 Percepción del equipo acerca de la utilidad de estos procesos de generación de conocimiento para el desarrollo de la intervención.
Se evalúa de manera positiva, pues se reconoce que ha sido útil para darse cuenta de cómo crece el proyecto, fortalecer el equipo de trabajo, centrarse como grupo en un objetivo, generar más sentido, rescatar nuevas ideas y visiones y no naturalizar la violencia. Algunas de sus aportaciones son la motivación que provoca, dar mayor claridad y mejorar las capacidades del equipo. a nivel personal los aportes son una mayor conciencia sobre la realidad y sobre la niñez, en términos de derechos humanos. Como principal dificultad se menciona principalmente el tiempo. Para involucrar a las familias y otros actores comunitarios se propone abrir espacios para las familias, para que participen y se involucren (quizás en conjunto con los NNA).
C.b.1.2 Percepción del equipo acerca de la utilidad de estos procesos de generación de conocimiento para la incidencia política en los espacios comunitario y comunal.
Se percibe sobre todo como una forma de generar conciencia y problematizar la realidad de El Castillo, para dialogarla y defenderse frente a ella.

ANÁLISIS DE LA DIMENSIÓN C. GENERACIÓN DEL CONOCIMIENTO

Se cuentan con pocos datos para dar un resultado concluyente a esta dimensión de manera general, pues sólo se considera la mirada del equipo, la cual es muy positiva en este aspecto (75,9% de I.A.E.D.). Si nos vamos al detalle de los reactivos, encontramos respuestas con un índice

del 100% como la participación en reuniones donde se analiza en profundidad las situaciones de NNA, la participación en jornadas de evaluación y el conocimiento de algún documento generado por Tregua (la mayoría mencionó la sistematización del 2015). Por otro lado, los resultados más bajos se obtuvieron en reactivos que hacen mención a la devolución de los resultados obtenidos en los procesos de evaluación (38,5%), participación en el diseño de la propuesta de sistematización (46,2%), la divulgación de los documentos realizados en alguna instancia pública (50%), el conocimiento del modelo de evaluación institucional (54,5%) y la participación en la elaboración de documentos de reflexión sobre la intervención (58,3%). De este modo, se vuelve necesario mejorar la comunicación sobre los procesos evaluativos y fomentar la participación del equipo en el diseño de estos, así como la producción de materiales que sistematicen los saberes que se van desarrollando desde la práctica.

III.
CONCLUSIONES,
RECOMENDACIONES
Y DESAFÍOS



De este modo, y de acuerdo a la evaluación realizada con NNA y equipo de trabajo, el Programa Comunitario Tregua se encuentra trabajando con un índice de aplicación **MUY ALTO**, del 77,5%.

A partir del análisis de resultados y tomando en cuenta los ejes de trabajo con los que opera el Programa, se proponen las siguientes recomendaciones.

EJE 1: PROTAGONISMO E INCLUSIÓN DE NNJ

- Fortalecer espacios de diálogo de manera desestructurada, para fortalecer el vínculo y confianza, de manera que NNA se sientan más cómodos para recurrir al equipo en caso de necesitar ayuda, así como abordar temas sobre sus identidades, intereses, motivaciones.
- Mejorar la convivencia al interior de los grupos, de manera que se establezcan claramente y de manera participativa, acuerdos de convivencia en donde se indique qué sucede cuando alguien los rompe. Es importante enfatizar el trabajo en colectivo para el abordaje y resolución de los conflictos, las dificultades no son individuales, afectan a todos y todas. Conviene que estos acuerdos queden por escrito y en algún lugar visible en los espacios de manera que puedan ser recordados constantemente por NNA y educadores/as de los espacios.
- En términos del ejercicio de sus derechos, es importante abordar actividades en los espacios en donde NNA fortalezcan sus capacidades de:
 - + Seguridad y confianza en sí mismos: Para ello se propone introducir actividades que permitan seguir abordando su identidad (considerando que esta es multirelatada y se transforma constantemente), en donde puedan describirse a sí mismos para conocerse mejor. Por otro lado, actividades grupales, juegos colaborativos y no competitivos, que les permitan confiar en sus pares.
 - + Autoprotección: para potenciar el cuidado de sí mismos; por ejemplo: higiene, alimentación saludable, saber con quién y a dónde acudir en caso de necesitar ayuda.
 - + Expresión de sus intereses y necesidades, a través de potenciar el ejercicio de la participación en diferentes niveles, la motivación por el aprendizaje, enriqueciendo la oferta de espacios y activi-

dades que permitan el desarrollo de diferentes talentos y capacidades.

- + Promoción de sus propios derechos: facilitar que NNA se organicen proponiendo actividades en donde difundan ellos/as mismos/as sus derechos a los distintos garantes. acercar más a los NNA para que compartan sus ideas con las instituciones, establecer mecanismos para que NNA generen algunos productos en donde expresen sus preocupaciones a los diferentes garantes (escuelas, consultorios, municipalidad, etc.)
- + Escucha: Junto con mejorar la convivencia, la seguridad en sí mismos y la expresión de sus intereses, se encuentra también el ejercer la escucha de las diversas opiniones que pueden aparecer en los grupos. Una escucha respetuosa, que intenta encontrar los puntos comunes mínimos.
- + Apertura a la diversidad e interculturalidad, en donde NNA reflexionen sobre los roles tradicionales de género y critiquen estereotipos, valoren las diferentes culturas que conviven en el territorio.
- Mejorar la comunicación con NNA, en donde se les informe sobre algunos asuntos del Programa como el cronograma de actividades, los logros que van teniendo en el proyecto (cómo van mejorando en sus relaciones, en su capacidad de diálogo o en su desempeño físico).
- Favorecer que NNA participen en las actividades no sólo proponiendo sus ideas, sino también en la animación de las mismas, siendo involucrados en la toma de decisiones que los afectan.

EJE 2: PROTECCIÓN INFANTIL FRENTE A LOS DISTINTOS CONTEXTOS DE VIOLENCIA

- Se propone generar espacios específicos para trabajar con algunas de las familias que ya participan en las actividades del Programa, en donde la metodología ocupada sea similar a la que se utiliza con los voluntarios/as (lúdica, reflexiva). Algunos de los temas que se propone abordar:
 - + Situaciones de vulneración que viven NNA de la comuna.
 - + Roles tradicionales de género.

- + Participación en el Programa.
- + Sensibilización a la participación infantil: ¿de qué manera NNA participan en las familias y por qué esto es importante?
- Establecer mecanismos de comunicación con las diferentes instituciones garantes a nivel local, mediante los cuales NNA puedan expresar su opinión a ésta sobre los asuntos que les afectan. Por ejemplo: abordar temas como la intervención en barrios críticos o el contenido de la ley de infancia que está actualmente en el congreso, en donde la voz de NNA de este contexto, sea tomada en cuenta.
- Fortalecer el trabajo con los diferentes servicios públicos e instituciones, de modo que éstos cumplan con su rol de garantes de derechos, promoviendo los derechos de NNA a través de sus servicios.

EJE 3: PREVENCIÓN Y PROTECCIÓN COMUNITARIA FRENTE A LA VIOLENCIA

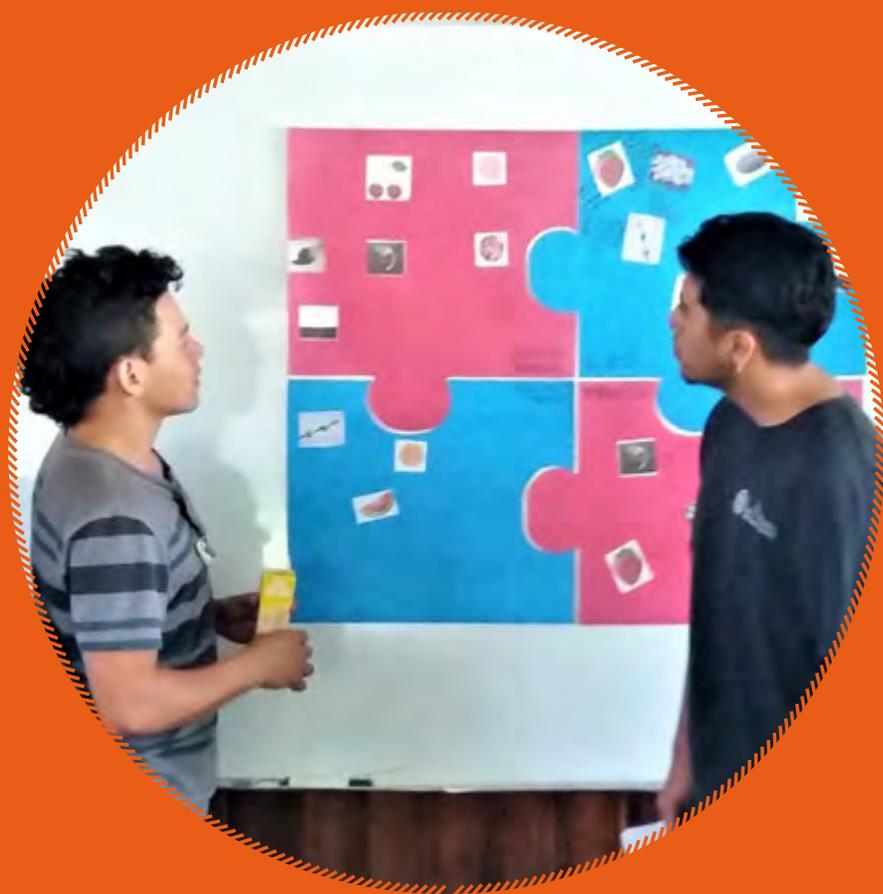
- Fortalecer redes de apoyo, con los vecinos de manera general y juntas de vecinos, pero también con las organizaciones conformadas por éstos, como clubes deportivos, centros de acción social y otros.
- Visibilizar los objetivos del Programa ante la comunidad en general, denunciando las situaciones de vulneración de derechos y promoviendo acciones que desde su papel como garantes pueden realizar a favor de éstos.
- Generar más espacios con talleres permanentes, que permitan un fortalecimiento del vínculo comunitario.
- Promover entre los garantes de derechos mecanismos de consultas infantiles que les permitan tomar con seriedad la importancia de tomar en cuenta la opinión de NNA para los asuntos que les afectan.
- Reflexionar junto con los distintos actores sociales, no sólo las situaciones de vulneración de derechos que viven NNA, sino también reflexionar sobre los roles tradicionales de género, cómo estos están presentes en la cotidianidad y qué efectos tienen sobre sus vidas. Además, contar con instancias en donde la comunidad pueda reconocer los talentos y capacidades de NNA.

EJE 4: EL PROYECTO, UNA HERRAMIENTA DE LA COMUNIDAD

- Mejorar la comunicación con los equipos de trabajo en relación a los pasos que se dan en el trabajo con redes.
- Contar con más espacios en los que, como equipo, se reflexione en temas específicos como el enfoque de género y contar con más herramientas de intervención.
- Informar al equipo sobre la situación de los derechos de la comuna, quizás promoviendo hacia el interior del Programa el informe “La infancia cuenta” o solicitando datos a las organizaciones que conforman la Red de Infancia de La Pintana.
- Mejorar la comunicación sobre los procesos evaluativos y fomentar la participación del equipo en el diseño de éstos, así como la producción de materiales que sistematicen los saberes que se van desarrollando desde la práctica.



IV. RECOMENDACIONES METODOLÓGICAS PARA LA EVALUACIÓN



Luego de esta primera aplicación del modelo, surgieron algunas sugerencias para próximas evaluaciones:

- Para la evaluación con NNA se sugiere hacerla en un sólo día, priorizando alguna subdimensión, para evitar que se pierdan participantes de un día al otro (realizar la evaluación en dos días, dificultó que NNA centraran su atención o bien que sólo respondieran una parte de la evaluación, provocando que no todos/as los/as niños/as respondieran todos los ítems).
- Considerar seleccionar una muestra, en vez de que todos los participantes de los espacios evalúen.
- Habría que evaluar si para próximas evaluaciones se integra la variable “Intervención en el ámbito de la protección de derechos” (Subd. Sujeto de derechos), pues las redes institucionales cada vez están siendo más efectivas.
- Revisar los reactivos de algunos indicadores, en particular los de la subdimensión A.e No discriminación, referentes a los roles de género y la promoción de la no discriminación, así como los reactivos de la dimensión Incidencia política, pues quizás un reactivo por variable puede ser insuficiente, a menos que se trabaje en jornadas de equipo, que permitan complejizar las respuestas.

V.
ANEXOS



ANEXO 1: MATRIZ MEED TREGUA 2017

DIMENSIÓN:

A. INTERVENCIÓN SOCIAL

Subdimensión	Variable	Indicador	Línea base	Proceso	Resultado	Metodología	Reactivo	NNA	Encargados	Coordinación	Familias	Actores com	Instituciones	
A. INTERVENCIÓN SOCIAL / a. SUJETO DE DERECHOS	A.a.1. Vínculo entre el equipo y los niños	A.a.1.1 Calidad del vínculo que NNA establece con los/as educadores/as		x	x	Cuestionario y Juego	Escala Siempre	x	x					
		A.a.1.2 Calidad del vínculo que los/as educadores/as establecen con NNA		x	x	Cuestionario y Juego	Escala Siempre	x	x					
		A.a.1.3 Percepción de los NNA sobre el vínculo establecido con el equipo		x		Juego	Abiertas	x						
		A.a.1.4 Percepción del equipo sobre el vínculo establecido		x		Jornada	Abiertas		x					
	A.a.2. Trabajo en el ámbito de la resignificación de situaciones de vulneración	A.a.2.1 Comprensión que NNA poseen sobre su situación de vulneración		x	x	x	Jornada o cuestionario	Si/No		x				
		A.a.2.2 Capacidad de NNA para desarrollar conductas autoprotectoras			x	x	Cuestionario	Escala Siempre		x				
		A.a.2.3 Capacidad de NNA para elaborar un relato de vida con visión de futuro		x	x	x	Cuestionario	Escala Muy de acuerdo		x				
		A.a.2.4 Capacidad de la NNA para vincularse con otros/as		x	x	x	Cuestionario	Escala Siempre		x				
		A.a.2.5 Capacidad del NNA para establecer vínculos con garantes de derechos de la comuna		x	x	x	Cuestionario	Escala Siempre		x				
	A.a.3. Ejercicio de los derechos por parte de NNA	A.a.3.1 No. de NNA que conoce sus derechos		x	x	x	Cuestionario	Si/No Abierta	x					
		A.a.3.2 Capacidad del proyecto para generar acciones donde NNA ejercen sus derechos			x	x	Cuestionario	Si/No		x				
		A.a.3.3 Calidad de las instancias generadas por el proyecto en las que NNA ejercen sus derechos			x	x	Jornada	Escala Siempre		x				
		A.a.3.4 Significado que le otorgan NNA al ejercicio de sus derechos			x	x	Jornada	Preguntas Abiertas	x					

Subdimensión	Variable	Indicador	Línea base	Proceso	Resultado	Metodología	Reactivo	NNA	Encargados	Coordinación	Familias	Actores com	Instituciones
A. INTERVENCIÓN SOCIAL / b. ROL DE LOS GARANTES DE DERECHOS	A.b.1. Rol del adulto responsable en su calidad de garante de derechos	A.b.1.1 Calidad del vínculo entre el adulto responsable NNA	x		x	Cuestionario	Escala Siempre	x	x		x		
		A.b.1.2 Percepción de los adultos responsables sobre su rol protector		x		Cuestionario	Abiertas				x		
		A.b.1.3 Calidad del rol de garante del adulto responsable	x		x	Cuestionario	Escala Siempre		x				
		A.b.1.4 Percepción del equipo sobre el fortalecimiento del rol de garante de adultos responsables		x		Jornada	Abiertas		x				
		A.b.1.5 Compromiso del adulto responsable con el proceso de intervención	x	x	x	Cuestionario	Escala Muy de acuerdo		x				
		A.b.1.6 Valoración de los DNNA por parte del adulto responsable	x		x	Cuestionario	Abiertas				x		
		A.b.1.7 Percepción de los adultos responsables sobre el vínculo establecido con NNA		x		Cuestionario	Abiertas				x		
	A.b.2. Rol de la comunidad en su calidad de garante de derechos	A.b.2.1 Valoración de los DNNA que tiene la comunidad	x		x	Cuestionario	Si/No		x				
		A.b.2.2 Percepción que NNA sobre la valoración que le otorga la comunidad a sus derechos		x	x	Cuestionario	Escala Siempre	x					
		A.b.2.3 Percepción del equipo sobre el fortalecimiento del rol de garante de los actores de la comunidad		x		Jornada	Abierta		x				
		A.b.2.4 Capacidad de la comunidad para desarrollar iniciativas en el ámbito de la promoción de los DNNA	x		x	Cuestionario	Escala Siempre		x				
	A.b.3. Rol de las instituciones en su calidad de garantes	A.b.3.1 Valoración de los DNNA que tienen las instituciones garantes	x		x	Cuestionario	Escala Muy de acuerdo		x				
		A.b.3.2 Percepción de los NNA sobre la valoración que les otorgan las instituciones a sus derechos		x	x	Cuestionario	Escala Siempre	x					
		A.b.3.3 Percepción del equipo sobre el fortalecimiento del rol de garante de las instituciones de la comuna		x		Jornada	Abiertas		x				
		A.b.3.4 Importancia que las instituciones garantes otorgan a la participación de NNA		x		Cuestionario	Escala Muy de acuerdo			x			

Subdimensión	Variable	Indicador	Línea base	Proceso	Resultado	Metodología	Reactivo	NNA	Encargados	Coordinación	Familias	Actores com	Instituciones	
A. INTERVENCIÓN SOCIAL / c. TRABAJO EN RED	A.c.1. Vinculación del proyecto a la red	A.c.1.1 Número de organizaciones y/o instituciones de la sociedad civil y del ámbito público con las que se vincula el proyecto		x	x	Cuestionario	Cerrada / Listado			x				
		A.c.1.2 Calidad del vínculo del proyecto con las instituciones y organizaciones		x	x	Cuestionario	Listado			x				
		A.c.1.3 Número de redes en las cuales participa el proyecto		x	x	Cuestionario	Cerrada / Listado			x				
	A.c.2. Vinculación de las familias a los recursos presentes en la red	A.c.2.1 Número de necesidades priorizadas que son satisfechas en cada familia				x	Cuestionario	Listado / Base de datos			x			
		A.c.2.2 Capacidad del proyecto para promover en las familias un uso autónomo de las redes		x	x	Cuestionario	Escala Siempre			x	x			
	A.c.3. Rol del proyecto en la red	A.c.3.1 Nivel de participación del proyecto en la red		x	x	Cuestionario	C. Si / No; I. Escala Siempre			x				x
		A.c.3.2 Percepción del equipo sobre el rol del proyecto en la red		x		Jornada	Abiertas		x					
		A.c.3.3 Percepción de las instituciones sobre el rol del proyecto al interior de la red				x	Cuestionario	Abiertas						x

Subdimensión	Variable	Indicador	Línea base	Proceso	Resultado	Metodología	Reactivo	NNA	Encargados	Coordinación	Familias	Actores com	Instituciones
A. INTERVENCIÓN SOCIAL / d. PARTICIPACIÓN DE NNA	A.d.1. Participación de NNA en las diferentes etapas del proyecto	A.d.1.1 Nivel de participación de NNA en la definición de actividades del proyecto		x	x	Cuestionario	Escala Siemore		x				
		A.d.1.2 Nivel de participación de NNA en las actividades del proyecto		x	x	Cuestionario	Escala Siempre		x				
		A.d.1.3 Nivel de participación de NNA en los procesos de generación de conocimiento del proyecto		x	x	Cuestionario	Si / No			x			
		A.d.1.4 Capacidad del proyecto para hacer participe a NNA de las decisiones que se toman y que pudiesen interesarles		x	x	Cuestionario	Escala Siempre		x				
		A.d.1.5 Capacidad del proyecto para mantener informados a NNA sobre aspectos relevantes del mismo		x	x	Cuestionario	Si / No						
		A.d.1.6 Percepción del NNA sobre su participación en las diferentes etapas del proyecto		x	x	Cuestionario	Escala Siempre	x					
		A.d.1.7 Percepción del equipo sobre la participación de NNA en las diferentes etapas del proyecto		x		Jornada	Abiertas		x				
	A.d.1.7 Percepción del equipo sobre la participación de NNA en las diferentes etapas del proyecto	A.d.2.1 Desarrollo de competencias para participar por parte de NNA		x		x	Cuestionario	Escala Siempre		x			
		A.d.2.2 Calidad de las competencias para propiciar la participación de NNA que poseen los integrantes de los equipos profesionales			x	x	Cuestionario	Escala Siempre		x			
		A.d.2.3 Comprensión que poseen NNA sobre el sentido de la intervención		x		x	Cuestionario	Si / No		x			
		A.d.2.4 No. de actividades autogestionadas por NNA				x	Cuestionario	No.			x		
	A.d.3. Promoción de la participación de NNA	A.d.3.1 Capacidad del proyecto para promover la participación de NNA al interior de la familia		x		x	Cuestionario	Escala Siempre	x	x		x	
		A.d.3.2 Capacidad del proyecto para promover la participación de NNA en instancias recreativas		x		x	Cuestionario	Escala Siempre	x	x			
		A.d.3.3 Capacidad del proyecto para promover la participación de NNA en el espacio comunitario		x		x	Cuestionario	Escala Siemore	x	x			
		A.d.3.4 Capacidad del proyecto para promover la actoria social		x		x	Cuestionario	Escala Siempre		x			
		A.d.3.5 Percepción del equipo sobre su capacidad para promover la participación de NNA		x	x	x	Jornada y Cuestionario	Escala Muy de acuerdo		x	x		
		A.d.3.6 Percepción de los NNA sobre la promoción de su participación en espacios familiares y comunitarios		x		x	Juego		x				

Subdimensión	Variable	Indicador	Línea base	Proceso	Resultado	Metodología	Reactivo	NNA	Encargados	Coordinación	Familias	Actores com	Instituciones
A. INTERVENCIÓN SOCIAL / e. NO DISCRIMINACIÓN	A.e.1. Intervención en el ámbito del enfoque de género	A.e.1.1 Capacidad de las actividades del proyecto para propiciar una participación igualitaria de NNA		x	x	Cuestionario	Si / No		x				
		A.e.1.2 Capacidad del proyecto para propiciar actividades formativas en enfoque de género		x	x	Cuestionario	Si / No	x	x		x		
	A.e.2. Intervención en el ámbito de estrategias que promuevan la no discriminación	A.e.2.1 Capacidad del proyecto para realizar actividades formativas que promuevan la no discriminación de NNA		x	x	Cuestionario	Si / No	x	x				
		A.e.2.2 Percepción del equipo sobre la efectividad de las estrategias que han implementado para promover la no-discriminación en la intervención con NNA, familia y comunidad		x		Jornada	Abiertas		x				
	A.e.3. Intervención en el ámbito de la valoración de los talentos y capacidades NNA	A.e.3.1 Capacidad del proyecto para generar instancias en que NNA reflexionen sobre su identidad		x	x	Cuestionario	E. Si / No; N. Escala Siempre	x	x				
		A.e.3.2 Percepción de NNA sobre los alcances de la intervención en el fortalecimiento de su identidad			x	Juego o Entrevista	Abiertas	x					
		A.e.3.3 Percepción del equipo sobre los alcances del trabajo acerca de la identidad de NNA para el proceso de intervención		x		Jornada y Cuestionario	Abiertas		x				
		A.e.3.4 Capacidad del proyecto para visibilizar los talentos y capacidades de NNA		x	x	Jornada	Escala Siempre		x				

DIMENSIÓN:

B. INCIDENCIA POLÍTICA

Subdimensión	Variable	Indicador	Línea base	Proceso	Resultado	Metodología	Reactivo	NNA	Encargados	Coordinación	Familias	Actores com	Instituciones	
B. INCIDENCIA POLÍTICA / a. Incidencia en el ámbito comunitario	B.a.1. Vinculación del Proyecto en el ámbito comunitario	B.a.1.1 Existencia de instancias de rendición de cuentas realizadas hacia la comunidad		x	x	Cuestionario	E. Escala Muy de acuerdo, C. Tabla		x	x				
		B.a.1.2 Percepción del equipo sobre los efectos que genera la rendición de cuentas en la comunidad			x	Jornada	Abiertas		x					
		B.a.1.3 Capacidad del proyecto para desarrollar la co-gestión con los vecinos		x	x	Cuestionario	E. Escala Muy de acuerdo. C Tabla		x	x				
	B.a.2. Capacidad del proyecto para incidir en las relaciones comunitarias	B.a.2.1 Capacidad del proyecto para convocar a diferentes actores comunitarios en iniciativas que fomenten la buena convivencia				x	Cuestionario	E. Escala Muy de acuerdo, C. Tabla		x				
		B.a.2.2 Percepción del equipo sobre la forma en la que el proyecto ha contribuido a mejorar la convivencia en la comunidad				x	Cuestionario	E. Escala Muy de acuerdo, C. Tabla		x				
		B.a.2.3 Percepción de los NNJ y actores comunitarios sobre la forma en la que el proyecto ha contribuido a mejorar la convivencia en la comunidad				x	Cuestionario	E. Escala Muy de acuerdo, C. Tabla	x				x	

Subdimensión	Variable	Indicador	Línea base	Proceso	Resultado	Metodología	Reactivo	NNA	Encargados	Coordinación	Familias	Actores com	Instituciones	
B. INCIDENCIA POLÍTICA / a incidencia en el ámbito comunal	B.b.1. Valoración del proyecto en el espacio comunal	B.b.1.1 Existencia de solicitudes (asesorías, colaboraciones, propuestas capacitaciones) que instituciones, redes y tomadores de decisión comunales hacen al proyecto.		x	x	Cuestionario	Tabla			x				
		B.b.1.2. Número de invitaciones recibidas para participar en instancias comunales que abordan los derechos de los NNJ		x	x	Cuestionario	Tabla			x				
		B.b.1.3 Valoración de las instituciones, redes y tomadores de decisión comunales sobre el aporte que hace el proyecto en el ámbito de los DNNA				x	Cuestionario	Si / No						x
	B.b.2. Capacidad del proyecto para incidir en el ámbito comunal	B.b.2.1 Capacidad del proyecto para desarrollar acciones que visibilicen la temática de DNNA en la comuna		x	x	Cuestionario				x				
		B.b.2.2 Capacidad del proyecto para desarrollar acciones de incidencia que hagan efectivos los derechos de NNA en la comuna		x	x	Cuestionario	Si / No			x		x	x	
		B.b.2.3 Número de acciones de incidencia local ejecutadas		x	x	Cuestionario	No			x				
		B.b.2.4 Percepción del equipo sobre el impacto que las acciones de incidencia han tenido en la comuna				x	Cuestionario	Tabla			x			

Subdimensión	Variable	Indicador	Línea base	Proceso	Resultado	Metodología	Reactivo	NNA	Encargados	Coordinación	Familias	Actores com	Instituciones
B. INCIDENCIA POLÍTICA / c incidencia en políticas públicas	B.c.1 Capacidad para desarrollar acciones de incidencia a nivel nacional	B.c.1.1 Número de propuestas para el diseño de políticas públicas de niñez y juventud.			x	Cuestionario	Tabla			x			

DIMENSIÓN:

C. GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO

Subdimensión	Variable	Indicador	Linea base	Proceso	xResultado	Metodología	Reactivo	NNA	Encargados	Coordinación	Familias	Actores com	Instituciones	
C. GENERACIÓN Y CONOCIMIENTO / a Creación y difusión del conocimiento	C.a.1. Capacidad para la generación de espacios de reflexión y perfeccionamiento técnico	C.a.1.1 Número de espacios de reflexión mensuales establecidos en el plan de trabajo del proyecto		x	x	Cuestionario	E. Si / No C. No.		x	x				
		C.a.1.2 Capacidad del proyecto para propiciar espacios de perfeccionamiento e intercambio de experiencias al interior del equipo profesional.		x	x	Cuestionario	Si / No			x				
		C.a.1.3 Nivel de participación de los/as integrantes del equipo en los procesos de generación de conocimiento.		x	x	Cuestionario	Si / No		x					
	C.a.2. Capacidad de difusión del conocimiento generado	C.a.2.1 Número de productos de generación de conocimiento documentados.				x	Cuestionario	Tabla			x			
		C.a.2.2 Número de productos de generación de conocimiento difundidos al interior de la institución.				x	Cuestionario	Si / No Tabla		x	x			

Subdimensión	Variable	Indicador	Linea base	Proceso	xResultado	Metodología	Reactivo	NNA	Encargados	Coordinación	Familias	Actores com	Instituciones
C. GENERACIÓN Y CONOCIMIENTO / b Aportes del conocimiento generado	C.b.1. Contribución de los procesos de generación de conocimientos a la intervención social	C.b.1.1 Percepción del equipo acerca de la utilidad de estos procesos de generación de conocimiento para el desarrollo de la intervención.		x	x	Jornada	Abiertas		x				
		C.b.1.2 Percepción del equipo acerca de la utilidad de estos procesos de generación de conocimiento para la incidencia política en los espacios comunitario y comunal				x	Cuestionario	Opción múltiple		x	x		

ANEXO 2: VARIABLES O INDICADORES CREADOS PARA LA MATRIZ DE EVALUACIÓN CON ENFOQUE DE DERECHOS DEL PROGRAMA TREGUA

DIMENSIÓN A. INTERVENCIÓN SOCIAL

SUBDIMENSIÓN A.B ROL DE GARANTES

VARIABLE A.B.2 ROL DE LA COMUNIDAD EN SU CALIDAD DE GARANTE DE DERECHOS. INDICADOR A.B.2.4 CAPACIDAD DE LA COMUNIDAD PARA DESARROLLAR INICIATIVAS EN EL ÁMBITO DE LA PROMOCIÓN DE LOS DNNA.

El Eje 4 de Tregua, “El proyecto, una herramienta de la comunidad”, busca fortalecer las capacidades de la comunidad como garante de derechos, de ahí la necesidad de incluir este indicador.

SUBDIMENSIÓN A.D PROMOCIÓN DE LA PARTICIPACIÓN INFANTIL

VARIABLE A.D.3 PROMOCIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DE NNA; INDICADORES A.D.3.5 PERCEPCIÓN DEL EQUIPO SOBRE SU CAPACIDAD PARA PROMOVER LA PARTICIPACIÓN DE NNA Y A.D.3.6 PERCEPCIÓN DE LOS NNA SOBRE LA PROMOCIÓN DE SU PARTICIPACIÓN EN ESPACIOS FAMILIARES Y COMUNITARIOS.

Ambos indicadores tienen como intención contrastar los resultados del resto de indicadores que pertenecen a esta variable, los cuales miden la capacidad del proyecto para promover la participación en la familia, en el ámbito comunitario y en instancias recreativas, así como la promoción de la actoría social. Ya que dichos indicadores son evaluados de manera unilateral por los adultos participantes del Programa, se decidió incluir a los NNA. Del mismo modo, algunos indicadores son evaluados sólo desde el punto de vista de la coordinación del Programa, por ello se decidió incluir la mirada del resto del equipo de trabajo.

SUBDIMENSIÓN A.E NO DISCRIMINACIÓN

VARIABLE A.E.3 INTERVENCIÓN EN EL ÁMBITO DE LA VALORACIÓN DE LOS TALENTOS Y CAPACIDADES DE NNA, INDICADOR A.E.3.4 CAPACIDAD DEL PROYECTO PARA VISIBILIZAR LOS TALENTOS Y CAPACIDADES DE NNA.

En este caso, la variable se modificó un poco para alinearla a uno de los objetivos del Programa en relación al Eje 1 Protagonismo y Participación de NNA. En dicho eje, la visibilización, el reconocimiento y el fortalecimiento de los talentos y las capacidades de NNA es una prioridad. De ahí la adaptación de la variable y la inclusión del respectivo indicador.

DIMENSIÓN B. INCIDENCIA POLÍTICA

SUBDIMENSIÓN B.A INCIDENCIA EN EL ÁMBITO COMUNITARIO

ACHNU diseñó una variable especial para Tregua a partir de la consultoría y capacitación realizada en octubre de 2016. En la matriz original la dimensión de Incidencia Política se divide en dos subdimensiones, la incidencia en el ámbito comunal y la incidencia en el ámbito de la política pública nacional. Sin embargo, debido a la naturaleza comunitaria del Programa, se hizo necesaria una subdimensión que evaluara la incidencia del programa a un nivel más local, no desde las instituciones, sino desde las redes vecinales. A partir de esta subdimensión se diseñaron las siguientes variables:

VARIABLE B.A.1 VINCULACIÓN DEL PROYECTO EN EL ÁMBITO COMUNITARIO

Cuenta con 3 indicadores:

B.A.1.1 EXISTENCIA DE INSTANCIAS DE RENDICIÓN DE CUENTAS REALIZADAS HACIA LA COMUNIDAD;

B.A.1.2 PERCEPCIÓN DEL EQUIPO SOBRE LOS EFECTOS QUE GENERA LA RENDICIÓN DE CUENTAS EN LA COMUNIDAD;

B.A.1.3 CAPACIDAD DEL PROYECTO PARA DESARROLLAR LA COGESTIÓN CON LOS VECINOS.

Cómo se puede observar, la intención de dicha variable busca valorar la vinculación desde una perspectiva de rendición de cuentas y de toma de decisiones en conjunto con los y las vecinas que participan del proyecto.

VARIABLE B.A.2 CAPACIDAD DEL PROYECTO PARA INCIDIR EN LAS RELACIONES COMUNITARIAS

Cuenta con 3 indicadores:

B.A.2.1 CAPACIDAD DEL PROYECTO PARA CONVOCAR A DIFERENTES ACTORES COMUNITARIOS EN INICIATIVAS QUE FOMENTEN LA BUENA CONVIVENCIA.

B.A.2.2 PERCEPCIÓN DEL EQUIPO SOBRE LA FORMA EN LA QUE EL PROYECTO HA CONTRIBUIDO A MEJORAR LA CONVIVENCIA EN LA COMUNIDAD.

B.A.2.3 PERCEPCIÓN DE LOS NNJ Y ACTORES COMUNITARIOS SOBRE LA FORMA EN LA QUE EL PROYECTO HA CONTRIBUIDO A MEJORAR LA CONVIVENCIA EN LA COMUNIDAD.

Dentro de los objetivos del Programa se busca desnaturalizar la violencia, de ese modo, ante ésta se propone un enfoque de buen trato para mejorar la convivencia, no sólo entre niños, niñas y jóvenes, sino también en la comunidad, pues ésta también es garante de los derechos de NNA a un nivel inter-relacional.

SUBDIMENSIÓN B.B INCIDENCIA EN EL ÁMBITO COMUNAL

VARIABLE B.B.1 VALORACIÓN DEL PROYECTO EN EL ÁMBITO COMUNAL.
INDICADOR B.B.1.1 EXISTENCIA DE SOLICITUDES (ASESORÍAS, COLABORACIONES, PROPUESTAS, CAPACITACIONES) QUE INSTITUCIONES, REDES, Y TOMADORES DE DECISIÓN COMUNALES HACEN AL PROYECTO

Durante 2017 se observó un crecimiento en este tipo de solicitudes, sobre todo a nivel de redes vecinales y comunales, de ahí la necesidad de registrar la existencia de estas solicitudes para poder compararlas año con año.

ANEXO 3: VARIABLES E INDICADORES NO CONSIDERADOS PARA LA MATRIZ DE EVALUACIÓN CON ENFOQUE DE DERECHOS DEL PROGRAMA TREGUA

DIMENSIÓN A. INTERVENCIÓN SOCIAL

SUBDIMENSIÓN A.A SUJETO DE DERECHOS

VARIABLE: INCORPORACIÓN DEL ENFOQUE DE DERECHOS EN EL INSTRUMENTO EJE DE INTERVENCIÓN.

En el caso de Tregua, el instrumento eje es el documento “Tregua, proyecto comunitario marista La Pintana: Estrategias de fortalecimiento de las capacidades de niñas, niños y jóvenes, sus familias y comunidad para la protección infantil en el sector El Castillo, La Pintana”, documento que resultó del Análisis Situacional realizado en el 2012, en donde se realizaron diversas estrategias para conocer la opinión de NNA, sus familias y otros actores de la comunidad. El análisis situacional es una propuesta de Save the Children para programar con enfoque de derechos, por ello, el documento cumple con lo estipulado en los indicadores y reactivos de esta variable.

Por otro lado, el documento eje es el diseño estratégico del Programa, estructura y justifica la manera en que el Programa se organiza, por ello este indicador no es adecuado para evaluarlo, pues está diseñado para evaluar proyectos que se realizan en un tiempo más acotado. Además, la matriz del Programa tiene la intención de ser un instrumento que se ocupe de manera frecuente, por lo que evaluar este indicador para cada evaluación no tiene sentido.

Sin embargo, sería interesante actualizar la información del análisis situacional, tanto de fuentes primarias como secundarias. Resalta también la necesidad de contar con un mapa de garantes presentes en la comuna y la responsabilidad que les compete, pues éste no se encuentra en el instrumento eje.

VARIABLE: INTERVENCIÓN EN EL ÁMBITO DE LA PROTECCIÓN DE DERECHOS

Esta variable evalúa algunas medidas de protección a los NNA para detener las vulneraciones de derechos cometidas contra ellas y ellos. Si bien Tregua inició algunas de sus actividades desde 2011 y se estructura como Programa con ejes de trabajo específicos en el 2014, no es hasta el 2017 que las medidas de protección y derivación fueron más intencionadas, pues durante ese año, se hizo seguimiento y derivación de algunos casos de vulneración a programas como Abriendo Caminos. Habría que evaluar si para próximas evaluaciones se integra esta variable, pues las redes institucionales cada vez están siendo más efectivas.

SUBDIMENSIÓN A.C TRABAJO EN RED

VARIABLE: A.C.1 VINCULACIÓN DEL PROYECTO A LA RED; INDICADOR 3: NO. DE EMPRESAS Y ORGANIZACIONES PRIVADAS CON FINES DE LUCRO CON LAS QUE SE VINCULA EL PROYECTO

El Programa Comunitario Tregua se vincula principalmente con otras organizaciones de la sociedad civil sin fines de lucro y con instituciones gubernamentales.

VARIABLE: A.C.2 VINCULACIÓN DE LAS FAMILIAS A LOS RECURSOS PRESENTES EN LA RED, INDICADOR 1: NO. DE FAMILIAS QUE CUENTA CON UN LISTADO DE NECESIDADES PRIORIZADAS

La complejidad y diversidad de estrategias del Programa Tregua, en contraste con los recursos humanos con los que cuenta, hacen inviable el contar con un listado por familia. Pues durante 2017 se atendieron a 150 niños y niñas aproximadamente. Sin embargo, cuando hay alguna situación específica o una petición concreta, el Programa gestiona esas solicitudes.

SUBDIMENSIÓN A.E NO DISCRIMINACIÓN

VARIABLE: A.E.1 INTERVENCIÓN EN EL ÁMBITO DEL ENFOQUE DE GÉNERO; INDICADORES:

1. NIVEL DE INCORPORACIÓN DEL ENFOQUE DE GÉNERO AL INSTRUMENTO PRINCIPAL QUE ORIENTA LA INTERVENCIÓN CON CADA NNA.

4. NIVEL DE PARTICIPACIÓN DE ADULTOS RESPONSABLES HOMBRES EN LAS ACTIVIDADES DEL PROYECTO.

En el primer caso, el indicador se eliminó debido a que en un inicio no se tomaron en cuenta aquellos que hacían referencia al instrumento eje. Sin embargo, haciendo una revisión de éste, se observa que aún cuando se identifican algunas vulneraciones relacionadas con el género (por ejemplo: el embarazo adolescente o masculinidades en donde se exalta la agresividad), no se explicitan objetivos específicos orientados a cuestionar los roles tradicionales de género ni estrategias específicas para abordarlo.

Por otro lado, el contexto de trabajo hace poco viable la participación de adultos responsables hombres, por lo que se decidió no tomar en cuenta este indicador. Son realmente pocos los casos en los que los varones participan de manera activa y regular, aunque hay algunos padres que están muy presentes, principalmente en la escuela de Circo Macramé.

VARIABLE: A.E.2 INTERVENCIÓN EN EL ÁMBITO DE ESTRATEGIAS QUE PROMUEVAN LA NO DISCRIMINACIÓN; INDICADOR 1. NIVEL DE INCORPORACIÓN DEL ENFOQUE MULTICULTURAL AL INSTRUMENTO PRINCIPAL QUE ORIENTA LA INTERVENCIÓN CON CADA NNA.

Aplica la misma justificación que en el caso anterior, también sería importante contar con datos de los NNA que informen sobre si pertenecen o no a alguna etnia.

DIMENSIÓN B. INCIDENCIA POLÍTICA

SUBDIMENSIÓN B.C INCIDENCIA EN POLÍTICAS PÚBLICAS

La matriz original cuenta con 3 variables:

Capacidad institucional para desarrollar acciones de incidencia a nivel nacional.

Valoración de los tomadores de decisión sobre los aportes realizados por la institución en el ámbito de la política pública nacional.

Efectividad en la incidencia en la política pública nacional.

De las 3 variables sólo se mantuvo la primera y de ella sólo se mantuvo un indicador de tres: B.c.1.1 No. de propuestas para el diseño de políticas

públicas. Esta decisión se debió a que las acciones que se hacen a nivel de intervención en políticas públicas nacionales no se desarrollan desde el Programa Comunitario Tregua, sino desde su marco institucional: Gesta. Fundación Marista por la Solidaridad, la cual participa a un nivel mayor de redes nacionales y de incidencia, pues gestiona la información que se obtiene no sólo de Tregua, sino también de otros proyectos que funcionan en Santiago y otras regiones del país.

DIMENSIÓN C. GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO

SUBDIMENSIÓN C.A CREACIÓN Y DIFUSIÓN DEL CONOCIMIENTO

VARIABLE C.A.1 CAPACIDAD PARA LA GENERALIZACIÓN DE ESPACIOS DE REFLEXIÓN Y PERFECCIONAMIENTO TÉCNICO, INDICADOR 3: CAPACIDAD DE LA INSTITUCIÓN PARA GENERAR ESPACIOS DE PERFECCIONAMIENTO.

VARIABLE C.A.2 CAPACIDAD DE DIFUSIÓN DEL CONOCIMIENTO GENERADO, INDICADOR 3: NO. DE PRODUCTOS PROVENIENTES DE LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO DIFUNDIDOS PÚBLICAMENTE.

SUBDIMENSIÓN C.B APORTES DEL CONOCIMIENTO GENERADO

VARIABLE C.B.1 CONTRIBUCIÓN DE LOS PROCESOS DE GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS A LA INTERVENCIÓN SOCIAL, INDICADOR 2: PERCEPCIÓN DE OTROS ACTORES DE LA SOCIEDAD CIVIL ACERCA DE LA UTILIDAD DE ESTOS PROCESOS DE GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO PARA EL MEJORAMIENTO DE LA INTERVENCIÓN SOCIAL EN EL ÁMBITO DE LA NIÑEZ Y JUVENTUD.*

VARIABLE 2: CONTRIBUCIÓN DE LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO A LA INCIDENCIA EN POLÍTICA PÚBLICA EN EL ÁMBITO DE LA NIÑEZ Y JUVENTUD

*Nota: este indicador se cambió por uno más pertinente: C.b.1.2 Percepción del equipo acerca de la utilidad de estos procesos de generación de conocimientos para la incidencia política en los espacios comunitario y comunal.

